

Оценивая произведение художника, зрители в числе прочего хотят понять – современно ли данное творение? Этот резонный вопрос в последнее время приобрел ключевое значение и стал мерилем оценки качества того или иного искусства. Более того, его постановка приобрела радикальное звучание с привнесением в него понятия «настоящности» – «актуальности». Вопрос «актуальности» произведения вытеснил все остальные оценочные категории contemporary art, претендующего на главное положение в истории искусства конца 20 в.

Психоанализ об «актуализме»

В 1990-е гг. в центральных городах России мощно заявило о себе целое направление contemporary art – «Актуальное искусство». Вначале довольно замкнутая секта «актуалистов» к 2000 г. предстает мощно структурированным движением, укореняющимся в российских регионах. Его разрушительная деятельность в отношении всей культурообразующей сферы общества вызывает озабоченность деятелей отечественной культуры и широкой общественности. В этой книге мы покажем как злободневность «актуалистов» оборачивается злобой к национальному культурному достоянию России и общемировым ценностям.

Чем отличаются «актуальные художники» от всех остальных? В главном – они стараются реальные действия уравнивать с произведениями искусства, т.е. выдать за нереальные. Объективному поступку они пытаются дать субъективное истолкование. «Актуальное искусство» – нонсенс, с точки зрения психоанализа, ибо в таком «искусстве», несмотря на определенное оккультное наполнение, сохраняются остатки реальных отношений и, более того, в нем ничего другого не может быть.

«Общеизвестно, что душевнобольные свои безумные фантазии не отличают от действительности»¹, – говорил Отто Ранк. Особая страница в его научной биографии – работа в созданном по инициативе его учителя З. Фрейда «тайном комитете», неофициальном руководящем органе мирового психоаналитического движения. Согласно замыслу Фрейда, эта группа, должна была взять на себя функцию защиты психоаналитического учения от грядущих искажений. Исследователям современного искусства приходится постоянно с ними сталкиваться, также как и с прямой спекуляцией «бессознательным» в объяснениях действий художника. (Чего стоит, например, образ «писателя мальчика» – Д. Поллока в трактовке Р. Краусс?) «Открытое изображение бессознательного вызвало бы возмущение социальной, моральной и эстетической личности, следовательно, дало бы не наслаждение, а страх, отвращение и негодование»², – предупреждает О. Ранк. Так оно и происходит – «актуальное искусство» вызывает именно страх, отвращение и

Психоанализ об «актуализме»

Автор: Александр Медведев
17.04.2010 00:21

негодование у нормальных людей во всем мире. «Только тот, кто совершенно погружается в произведение искусства, может почувствовать его глубочайшее воздействие, а для этого, – говорит ученый-психоаналитик, – необходимо полное отвлечение от актуальных целей»

3.

Система суммирования компромиссов, как основной метод работы «актуального художника» не позволяет ему по-настоящему проявить и развивать свою творческую личность. «Актуализм» не выходит за рамки инфернальной деконструкции, не имея ничего общего с интеграцией духа, присущей создающему художнику.

Александр Медведев

1. Ранк О. Миф о рождении героя. «Релдо – бук», «Ваклер» 1997.с. 119
2. Там же, с. 122
3. Там же, с. 124